



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнера Руслана Борисовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 12 и частью 1 статьи 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Р.Б.Кушнера вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Р.Б.Кушнер обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривает конституционность примененных в его деле части 1 статьи 12 «Виды исполнительных документов» и части 1 статьи 13 «Требования, предъявляемые к исполнительным документам» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 19, 46 и 55 (часть

3) Конституции Российской Федерации, поскольку препятствуют принудительному исполнению службой судебных приставов судебных постановлений, не предусматривающих выдачу исполнительного листа (в деле Р.Б.Кушнира – постановление суда о снятии ареста с имущества и его передаче заявителю) и не указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, а значит, и на исполнение принятого по его делу судебного решения как часть данного права (статья 46), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок исполнения судебного решения, который определяется федеральными законами.

Как следует из представленных материалов, постановление суда о снятии ареста с имущества и его передаче Р.Б.Кушнину было вынесено в рамках уголовного судопроизводства (часть девятая статьи 115 УПК Российской Федерации). Такое постановление суда после вступления в законную силу становится в силу предписаний статьи 392 УПК Российской Федерации обязательным для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, а не в рамках процедур, предусмотренных положениями Федерального закона «Об исполнительном производстве», Федеральной службой судебных приставов и ее территориальными органами.

Таким образом, оспариваемые заявителем положения статей 12 и 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» его конституционные права, перечисленные в жалобе, не нарушают.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнера Руслана Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1829-О