



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мамонтова Валентина Львовича на нарушение его конституционных прав статьями 302, 303, 304 и 305 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и рядом статей Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Л.Мамонтова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции было удовлетворено заявление представителя психиатрического стационара о принудительной госпитализации гражданина В.Л.Мамонтова в психиатрический стационар.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Л.Мамонтов оспаривает конституционность статей 302 «Подача заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар

или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством», 303 «Срок подачи заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар», 304 «Рассмотрение заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством», 305 «Решение суда относительно заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством» ГПК Российской Федерации, а также статей 1 «Психиатрическая помощь и принципы ее оказания», 5 «Права лиц, страдающих психическими расстройствами», 27 «Диспансерное наблюдение», 28 «Основания для госпитализации в психиатрический стационар», 29 «Основания для госпитализации в психиатрический стационар в недобровольном порядке», 32 «Освидетельствование лиц, помещенных в психиатрический стационар в недобровольном порядке», 33 «Обращение в суд по вопросу о госпитализации в недобровольном порядке», 34 «Рассмотрение заявления о госпитализации в недобровольном порядке», 35 «Постановление судьи по заявлению о госпитализации в недобровольном порядке», 37 «Права пациентов, находящихся в психиатрических стационарах», 38 «Служба защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах», 39 «Обязанности администрации и медицинского персонала психиатрического стационара», 40 «Выписка из психиатрического стационара», 45 «Контроль и прокурорский надзор за оказанием психиатрической помощи», 46 «Контроль общественных объединений за соблюдением прав и законных интересов граждан при оказании психиатрической помощи» Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

По мнению заявителя, применение судом оспариваемых законоположений при рассмотрении заявления о его принудительной

госпитализации в психиатрический стационар нарушило его права, гарантированные статьями 2, 17, 18, 19 (часть 1), 21, 22, 29 (часть 3), 46, 48, 50 (часть 2), 51 (часть 1), 55 (части 2 и 3), 120, 123 (часть 3) и пунктом 2 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации, поскольку эти законоположения допускают госпитализацию гражданина в психиатрический стационар без его согласия, при том что он лишен возможности получения квалифицированной юридической помощи.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Л.Мамонтовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан (пункт 1) и был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде (пункт 2).

Оспариваемые заявителем статьи 27, 32, 37, 38, 39, 40, 45, 46 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» не регулируют вопросы, непосредственно связанные с процедурой рассмотрения судом заявлений о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, а регламентируют иные отношения в сфере оказания гражданам психиатрической помощи и потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

В соответствии с Законом Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрический стационар в недобровольном порядке, только если лечение возможно исключительно в стационарных условиях, а психическое расстройство является тяжелым и обуславливает его непосредственную

опасность для себя или окружающих; его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности; существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи (статья 29).

Закрепленные в данной статье основания для принудительной госпитализации, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, коррелируют с гарантированным статьей 41 Конституции Российской Федерации правом на охрану здоровья и медицинскую помощь, а возможность принудительной госпитализации в этом случае вытекает также из Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи, утвержденных резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 года № 46/119 (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 511-О-О и от 5 марта 2009 года № 544-О-П).

Согласно части второй статьи 5 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» все лица, страдающие психическими расстройствами, при оказании им психиатрической помощи имеют право на помощь адвоката, законного представителя или иного лица в порядке, установленном законом. Статья 7 данного Закона закрепляет, что гражданин при оказании ему психиатрической помощи вправе пригласить по своему выбору представителя для защиты своих прав и законных интересов (часть первая); защиту прав и законных интересов гражданина при оказании ему психиатрической помощи может осуществлять адвокат; порядок приглашения адвоката и оплаты его услуг предусматривается законодательством Российской Федерации; администрация учреждения, оказывающего психиатрическую помощь, обеспечивает возможность приглашения адвоката, за исключением неотложных случаев, предусмотренных пунктом «а» части четвертой статьи 23 и пунктом «а» статьи 29 данного Закона (часть третья). Гражданский процессуальный

кодекс Российской Федерации также предусматривает обязательность рассмотрения судом заявления о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар с участием его представителя (часть вторая статьи 304).

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на квалифицированную юридическую помощь (статья 48, часть 1, Конституции Российской Федерации), предоставленное данной категории граждан, не подлежит ограничению в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации (Постановление от 27 февраля 2009 года № 4-П и Определение от 19 января 2011 года № 114-О-П).

Таким образом, оспариваемые В.Л.Мамонтовым законоположения не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Из содержания жалобы следует, что заявитель, выражая несогласие с установленной перечисленными в ней статьями законов процедурой принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, ставит, по существу, вопрос о ее отмене. Решение такого рода вопросов, равно как и проверка законности и обоснованности вынесенного по делу заявителя судебного решения, правомерности действий (бездействия) должностных лиц психиатрического стационара по предоставлению заявителю возможности получить квалифицированную юридическую помощь, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мамонтова Валентина Львовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1824-О