



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Куценко Вадима Владимировича и Куценко Натальи Алексеевны на нарушение их конституционных прав положениями подпунктов 3 и 5 пункта 1 статьи 201¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан В.В.Куценко и Н.А.Куценко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции отменено определение арбитражного суда и оставлено без удовлетворения заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего ООО «А.» о применении при банкротстве правил параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Арбитражный суд указал, что

земельные участки были предоставлены должнику для индивидуального жилищного строительства; физические лица, с которыми были заключены предварительные договоры купли-продажи приусадебного земельного участка на территории коттеджного поселка с расположенным на нем строящимся объектом (индивидуальным жилым домом) и которые, согласно представленным в материалы дела платежным документам, оплатили стоимость приусадебных земельных участков, не могут являться участниками строительства, как они определены в пункте 1 статьи 201¹ «Общие положения» параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане В.В.Куценко и Н.А.Куценко, рассмотрение требований которых по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «А.» в части включения в реестр требований о передаче жилых помещений должника было прекращено, поскольку должник не был признан застройщиком, просят признать противоречащими статьям 17, 19 (части 1 и 2), 35 и 40 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации положения подпунктов 3 и 5 пункта 1 статьи 201¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку они не предусматривают возможности предъявлять к застройщику, привлекавшему денежные средства участников строительства, требование о передаче индивидуальных жилых домов и, таким образом, ставят в неравное положение лиц, вложивших денежные средства в строительство жилых помещений (комнат или квартир) в многоквартирном доме, и лиц, вложивших денежные средства в строительство индивидуальных жилых домов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Содержащиеся в пункте 1 статьи 201¹ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» положения определяют требование о передаче жилого помещения как требование участника строительства о передаче ему на основании возмездного договора в собственность жилого

помещения (квартиры или комнаты) в многоквартирном доме, который на момент привлечения денежных средств и (или) иного имущества участника строительства не введен в эксплуатацию (подпункт 3), а объект строительства – как многоквартирный дом, в отношении которого участник строительства имеет требование о передаче жилого помещения или имел данное требование до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, в том числе многоквартирный дом, строительство которого не завершено (подпункт 5).

Принцип равенства, как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, предполагая равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимости их учета законодателем (определения от 15 апреля 2008 года № 263-О-О, от 22 марта 2011 года № 310-О-О и др.).

Как следует из представленных заявителями материалов, арбитражные суды пришли к выводу, что заявителями не заключались договоры, на основании которых жилые помещения должны были бы им быть переданы. При таких условиях оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей в конкретном деле с их участием.

Проверка же правильности установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и выбора подлежащих применению правовых норм к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Куценко Вадима Владимировича и Куценко Натальи Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1823-О