



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Прспект Мира, дом 5» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части 1 статьи 21 и статьей 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Прспект Мира, дом 5» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Прспект Мира, дом 5» оспаривает конституционность пункта 1 части 1 статьи 21 АПК Российской Федерации об отводе судьи и статьи 22 данного Кодекса о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 17, 46, 55 (часть 3), 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации,

поскольку позволяют судье, участвующему в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, сослаться на обстоятельства, установленные им в качестве судьи суда первой инстанции при рассмотрении другого дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Прспект Мира, дом 5» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения статей 21 и 22 АПК Российской Федерации, устанавливающие основания для отвода судьи и указывающие на недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела, когда перечисленными в них фактическими обстоятельствами порождаются сомнения в беспристрастности судьи, направлены на исключение его участия в рассмотрении дел в подобных случаях.

Связывая с наличием обстоятельств, предусмотренных в части 1 статьи 21 АПК Российской Федерации, отсутствие должных гарантий беспристрастности судьи при рассмотрении им конкретного дела, федеральный законодатель расценивает любое из них как безусловное основание отвода судьи. Введение такого рода конкретных оснований отвода судьи предопределяется самой сутью беспристрастности суда, направлено на обеспечение справедливого правосудия и потому отвечает требованиям Конституции Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2008 года № 6-П).

Исходя из необходимости обеспечения беспристрастности судьи в процессе, являющейся одной из фундаментальных процессуальных гарантий прав личности, оспариваемые законоположения, находящиеся в системной связи с пунктом 5 части 1 статьи 21 АПК Российской Федерации, не могут расцениваться как препятствующие удовлетворению заявления об отводе судьи в случае, если будут установлены его личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела либо наличие иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в его беспристрастности.

Определение же того, могли ли обстоятельства, на которые указывается в жалобе, свидетельствовать о пристрастности судьи

арбитражного суда кассационной инстанции при рассмотрении дела с участием ООО «Проспект Мира, дом 5», сопряжено с установлением и исследованием фактических обстоятельств, от чего Конституционный Суд Российской Федерации в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» обязан воздерживаться во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Проспект Мира, дом 5», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1812-О