



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорьева Владимира Юрьевича на нарушение конституционных прав Григорьева Юрия Владимировича статьей 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Ю.Григорьева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Ю.Григорьев, признанный законным представителем обвиняемого Ю.В.Григорьева, к которому судом была применена принудительная мера медицинского характера – принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением, просит признать статью 445 «Прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера» УПК

Российской Федерации не соответствующей статьям 19 (части 1 и 2), 22 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 49 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. По мнению заявителя, содержащиеся в данной норме положения по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, не позволяют законному представителю и лицу, в отношении которого применена принудительная мера медицинского характера, знать сроки окончания принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением. Кроме того, В.Ю.Григорьев просит пересмотреть постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера к представляемому им лицу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем статья 445 УПК Российской Федерации прямо устанавливает, что по подтвержденному медицинским заключением ходатайству администрации психиатрического стационара, а также по ходатайству лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, его защитника или законного представителя суд прекращает, изменяет или продлевает на следующие шесть месяцев применение к данному лицу принудительной меры медицинского характера (часть первая); суд прекращает или изменяет применение принудительной меры медицинского характера в случае такого психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной принудительной меры медицинского характера; суд продлевает принудительное лечение при наличии основания для продления применения принудительной меры медицинского характера (часть шестая). Приведенные нормы какой-либо неопределенности не содержат и права граждан в указанном заявителем аспекте не нарушают.

Настаивая на их неконституционности, В.Ю.Григорьев, по существу, утверждает об отсутствии оснований для применения принудительной меры

медицинского характера к Ю.В.Григорьеву, однако проверка законности и обоснованности правоприменительных решений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорьева Владимира Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1797-О