



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киприянова Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Киприянова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.С.Киприянов оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»:

пункта 1 статьи 6, согласно которому требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9¹, 22, 27, 30 и 33

данного Федерального закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок;

пункта 1 статьи 21, определяющего предмет прокурорского надзора при надзоре за исполнением законов;

пункта 1 статьи 22, устанавливающего права прокурора при осуществлении возложенных на него функций по надзору за исполнением законов.

Данные законоположения были применены судами общей юрисдикции при рассмотрении дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении гражданина М.И.Усова, и жалобы данного гражданина на постановление о привлечении к административной ответственности.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения позволяют органам прокуратуры проводить проверки деятельности организаций без каких-либо ограничений периодичности и продолжительности этих проверок, что противоречит Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 7 (часть 1), 8 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 34 (часть 1), 36 (часть 1) и 44 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Киприяновым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле (часть первая).

Из жалобы А.С.Киприянова, однако, не усматривается, что оспариваемыми нормами были нарушены его конституционные права и свободы, поскольку в рассмотренном судами деле об административном правонарушении он участвовал, по его утверждению, лишь в качестве защитника лица, в отношении которого велось производство по делу об

административном правонарушении, т.е. личные интересы заявителя производством по делу не затрагивались.

Не может он быть признан и представителем М.И.Усова в Конституционном Суде Российской Федерации, поскольку материалами, приложенными к жалобе, не подтверждаются его полномочия выступать в качестве представителя стороны в конституционном судопроизводстве (часть вторая статьи 53 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Фактически, как следует из жалобы, А.С.Киприянов обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с целью защиты прав и свобод неопределенного круга лиц вне связи с конкретным делом, при рассмотрении которого затрагивались бы его конституционные права и свободы, т.е. в порядке абстрактного нормоконтроля. Между тем соответствующая проверка конституционности правовых норм может быть осуществлена лишь по запросам перечисленных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации и статье 84 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» субъектов. К числу таких субъектов граждане не отнесены.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киприянова Александра Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1791-О