



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бекова Багаудина Магометовича на нарушение его конституционных прав абзацем пятнадцатым пункта 2 статьи 44 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.М.Бекова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Б.М.Беков, получивший в 2006 году при увольнении из органов прокуратуры выходное пособие в размере 20 месячных должностных окладов с доплатой за классный чин, повторно в июле 2007 года поступивший на службу и уволенный в январе 2009 года, просит признать не соответствующим статьям 7, 37 (часть 3) и 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации абзац пятнадцатый пункта 2 статьи 44 Федерального

закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», согласно которому при увольнении прокуроров, научных и педагогических работников после их повторного поступления на службу в органы и учреждения прокуратуры выходное пособие им выплачивается с зачетом ранее выплаченных пособий, исчисляемых в должностных окладах с доплатой за классный чин, в том числе за службу в других органах.

Заявитель, дающий собственное толкование оспариваемой нормы в системной связи с Положением об исчислении выслуги лет, назначении и выплате пенсий и пособий прокурорам и следователям, научным и педагогическим работникам органов и учреждений прокуратуры Российской Федерации, имеющим классные чины, и их семьям (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 года № 942), указывает, что данное законоположение в смысле, приданном ему Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела по его иску о взыскании выходного пособия, не позволяет получить выходное пособие в связи с увольнением из органов прокуратуры после повторного поступления на службу в размере разницы между ранее полученным выходным пособием и выходным пособием, исчисленным по последней штатной должности с доплатой за последний классный чин, если на момент повторного увольнения не изменился срок выслуги, позволяющий исчислять данное пособие в большем размере.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Б.М.Бековым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая норма предоставляет прокурорским работникам возможность повторного получения выходного пособия, направлена на создание благоприятных условий прохождения службы в органах и учреждениях прокуратуры и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права указанных работников.

Разрешение же поставленного Б.М.Бековым вопроса о проверке правильности применения в его конкретном деле оспариваемой нормы

связано с проверкой законности и обоснованности принимаемых судами решений, т.е. осуществлением контроля за действиями судов общей юрисдикции, что не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, установленным статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бекова Багаудина Магометовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1743-О