



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриева Германа Руслановича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Г.Р.Гуриева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.Р.Гуриев, уволенный со службы в органах внутренних дел 1 августа 2011 года по пункту «б» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел (утверждено постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-І) в связи с достижением предельного возраста пребывания на службе, просит признать не соответствующей статьям 7, 19, 37 (часть 1) и 38 (части 1 и 2)

Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой расторжение трудового договора с женщинами, имеющими детей в возрасте до трех лет, одинокими матерями, воспитывающими ребенка в возрасте до четырнадцати лет (ребенка-инвалида до восемнадцати лет), другими лицами, воспитывающими указанных детей без матери, по инициативе работодателя не допускается (за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 5–8, 10 или 11 части первой статьи 81 или пунктом 2 статьи 336 данного Кодекса).

Нарушение своих прав заявитель усматривает в том, что оспариваемая норма, запрещающая увольнение по инициативе работодателя женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, и других лиц, воспитывающих детей указанного возраста без матери, не предоставляет такой гарантии отцу, являющемуся единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей в том числе ребенка в возрасте до трех лет, где мать не работает, поскольку занята уходом за детьми. По мнению заявителя, данная норма ставит его в неравное положение с женщинами – сотрудниками органов внутренних дел, на которых оспариваемая норма распространяется при увольнении по тому же основанию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Р.Гуриевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле (часть первая); к жалобе должна прилагаться копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела (часть вторая).

Между тем заявителем не представлены копии документов, которыми подтверждалось бы применение в его деле части четвертой статьи 261

Трудового кодекса Российской Федерации. Следовательно, в силу пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» его жалоба не является допустимой.

Оспаривая конституционность части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации, заявитель настаивает на том, что указанная норма подлежала применению в его деле с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2011 года № 28-П, которым данная норма была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 7, 19, 37 (часть 1) и 38 (части 1 и 2), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она, запрещая увольнение по инициативе работодателя женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, и других лиц, воспитывающих детей указанного возраста без матери, исключает возможность пользоваться этой гарантией отцу, являющемуся единственным кормильцем в многодетной семье, воспитывающей малолетних детей, в том числе ребенка в возрасте до трех лет, где мать в трудовых отношениях не состоит и занимается уходом за детьми. Тем самым заявитель выражает несогласие с вынесенными по его делу судебными постановлениями.

Однако проверка законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе с точки зрения правильности выбора подлежащих применению норм, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриева Германа Руслановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1742-О