



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарана Константина Павловича на нарушение его конституционных прав частями первой и третьей статьи 92 и частью первой статьи 118 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина К.П.Тарана к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин К.П.Таран обратился в суд с заявлением, в котором просил признать незаконными действия администрации следственного изолятора, где он находился в порядке статьи 77¹ УИК Российской Федерации, выразившиеся в непредоставлении ему возможности телефонных переговоров с адвокатом. В своем заявлении К.П.Таран указывал, что администрация следственного изолятора мотивировала свои действия неисправностью телефонного аппарата и установленной законом

зависимостью возможности телефонных переговоров от наличия технических средств. Суд, сославшись, в частности, на положения частей первой и третьей статьи 92 и части первой статьи 118 УИК Российской Федерации, отказал заявителю в удовлетворении его требований.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.П.Таран просит признать не соответствующими статьям 19 (часть 2), 48 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации части первую и третью статьи 92 и часть первую статьи 118 УИК Российской Федерации, которые, по его мнению, ограничивают право лица, отбывающего наказание, на ведение телефонных переговоров со своим адвокатом (защитником), тем самым нарушая право этого лица на получение квалифицированной юридической помощи.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Реализация осужденным права на помощь адвоката (защитника), как и права на квалифицированную юридическую помощь в целом, предполагает создание условий, позволяющих ему сообщить адвокату о существовании своих требований по тому или иному вопросу и предоставить всю необходимую для их отстаивания информацию, а адвокату – оказать своему доверителю консультативную помощь и согласовать с ним действия по защите его прав и законных интересов (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2003 года № 20-П).

В этих целях Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации гарантирует осужденным право на получение юридической помощи (статья 12): так, осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов; по заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания (часть четвертая статьи 89); осужденные имеют право на

ведение переписки с защитником или иным лицом, оказывающим юридическую помощь на законных основаниях (часть вторая статьи 91).

Оспариваемые же заявителем положения уголовно-исполнительного законодательства, закрепляющие право осужденных к лишению свободы на телефонные разговоры и устанавливающие возможность его ограничения в связи с отсутствием технических возможностей (часть первая статьи 92), а также в связи с нахождением осужденного в строгих условиях отбывания наказания, отбыванием им меры взыскания в штрафных изоляторах, дисциплинарных изоляторах, помещениях камерного типа, единых помещениях камерного типа и одиночных камерах (часть третья статьи 92, часть первая статьи 118), не могут в системе действующего правового регулирования рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарана Константина Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1736-О

