



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кружевниковой Любови Викторовны на нарушение ее конституционных прав статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.В.Кружевниковой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.В.Кружевникова оспаривает конституционность статьи 177 «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности» УК Российской Федерации. По мнению заявительницы, данная норма противоречит статьям 2, 17 (части 1 и 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации, поскольку предполагает, что крупный размер задолженности (1 500 000 руб.) должен быть установлен

одним вступившим в законную силу судебным актом, в результате чего исключается доступ к правосудию и компенсация причиненного преступлением вреда тем потерпевшим, задолженность одних и тех же лиц перед которыми установлена несколькими взаимосвязанными судебными решениями.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как следует из жалобы, неконституционность оспариваемой нормы заявительница обосновывает, выражая свое несогласие с одним из аргументов, изложенных в решении суда кассационной инстанции, оставившего без изменения постановление районного суда об отказе в удовлетворении жалобы Л.В.Кружевниковой на отказ в возбуждении уголовного дела, и тем самым фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку не норме закона, а правоприменительному решению в соответствующей его части, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кружевниковой Любови Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1735-О