



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Созвездие» на нарушение конституционных прав и свобод положением части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и подпунктом 3 пункта 1 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Управляющая компания «Созвездие» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения судебными актами судов вышестоящих инстанций, были частично удовлетворены иски о взыскании с ООО «Управляющая компания «Созвездие» задолженности по оплате приобретенной тепловой энергии в горячей воде.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Управляющая компания «Созвездие» оспаривает конституционность положения части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которому размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии – исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также подпункта 3 пункта 1 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354), определяющего размер платы за коммунальные услуги при отсутствии в жилом доме или в помещениях многоквартирного дома коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета.

По мнению заявителя, оспариваемые положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 8 (части 1 и 2), 17 (часть 3), 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (часть 1), поскольку приводят к возникновению убытков у управляющей организации при снабжении горячей водой многоквартирных жилых домов, частично оборудованных квартирными приборами учета и не оборудованных общедомовыми приборами учета.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и принятые на ее основании и находящиеся с ней во взаимосвязи соответствующие положения Правил предоставления коммунальных услуг гражданам и приложений к ним закрепляют необходимость определения размера платы за коммунальные услуги исходя из их фактического

потребления, не препятствуют исчислению платы за коммунальные услуги с учетом показаний приборов и, соответственно, установлению таких приборов, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по конкретному делу судебных решений, в том числе с точки зрения правильности применения судом правовых норм с учетом фактических обстоятельств, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Созвездие», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1758-О