



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радченко Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Н.Радченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Н.Радченко оспаривает конституционность части 13 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», предусматривающей, что при установлении военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, в период прохождения военной службы (военных сборов) либо после увольнения с военной службы

(отчисления с военных сборов или окончания военных сборов) инвалидности вследствие военной травмы ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного его здоровью, и устанавливаются размеры таких компенсаций.

По мнению заявителя, оспариваемая им норма противоречит статьям 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает возможность выплаты ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью, военнослужащим, признанным инвалидами вследствие заболевания, полученного в период военной службы, к числу которых относится и сам заявитель.

На основании оспариваемой нормы судом общей юрисдикции заявителю было отказано в удовлетворении требований о признании незаконными действий органов государственной власти, связанных с невыплатой ему ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.Радченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» направлена на реализацию права на социальное обеспечение и охрану здоровья лиц, которым установлена инвалидность вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы (т.е. в результате военной травмы), и является элементом созданного в системе действующего правового регулирования специального публично-правового механизма возмещения вреда, причиненного здоровью указанных военнослужащих. Данное законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, в качестве причины инвалидности которого указано «заболевание, полученное в период военной службы», что означает обусловленность имеющегося у

него повреждения здоровья несчастным случаем либо заболеванием, не связанным с исполнением обязанностей военной службы.

Оспаривая указанную норму, А.Н.Радченко фактически настаивает на ее применении при рассмотрении заявленных им требований о назначении ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного его здоровью. Между тем разрешение данного вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радченко Александра Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1749-О