



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сианосяна Александра Альбертовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 252, частью восьмой статьи 302 и пунктом 3 статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Сианосяна к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Сианосян, привлеченный к уголовной ответственности, просит признать противоречащими статьям 10, 15, 17 (часть 1), 21, 45, 46, 48 (часть 1), 49 (часть 1) и 123 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации часть вторую статьи 252 «Пределы судебного разбирательства», часть восьмую статьи 302 «Виды приговоров» и пункт 3 статьи 307 «Описательно-

мотивировочная часть обвинительного приговора» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данные положения закона позволяют суду первой инстанции в совещательной комнате принимать решение о переквалификации содеянного подсудимым без предоставления ему возможности подготовки к защите от нового обвинения, а также постановлять обвинительный приговор с освобождением от наказания за пределами сроков давности уголовного преследования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положение пункта 3 статьи 307 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с предписаниями статьи 252 того же Кодекса предоставляют суду возможность изменить обвинение лишь в сторону его смягчения, не выходя за рамки, очерченные обвинительным заключением (обвинительным актом) и позицией государственного обвинителя в судебном заседании. Каких-либо предписаний, наделяющих суд полномочием самостоятельно формулировать обвинение, эти нормы не содержат (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22 января 2004 года № 7-О и от 22 апреля 2010 года № 491-О-О).

В соответствии с частью восьмой статьи 302 УПК Российской Федерации, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пункте 3 части первой статьи 24 того же Кодекса (истечение сроков давности уголовного преследования), обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу – постановлением обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания. Поскольку осужденному предоставляется возможность реализовать свое право на судебную защиту при проведении полноценного судебного разбирательства, в ходе которого должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правильная правовая оценка, выявлены конкретный вред, причиненный обществу и отдельным лицам, а также действительная

степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния, постольку освобождение его в случае вынесения обвинительного приговора от наказания само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года № 292-О-О).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения его конституционные права не нарушают, в связи с чем его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сианосяна Александра Альбертовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1626-О