



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немычниковой Надежды Васильевны на нарушение ее конституционных прав статьей 213 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.В.Немычниковой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Следователь своим постановлением прекратил уголовное дело и уголовное преследование в отношении гражданки Н.В.Немычниковой по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 УПК Российской Федерации (отсутствие в деянии состава преступления), сославшись при этом на малозначительность совершенных ею деяний, в силу которой они не представляют общественной опасности (часть вторая статьи 14 УК Российской Федерации). Жалоба Н.В.Немычниковой о признании

данного постановления незаконным рассмотрена судом в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации и оставлена без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.В.Немычникова утверждает, что статья 213 «Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования» УПК Российской Федерации противоречит статье 49 Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределенности позволяет органам предварительного расследования при прекращении уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления ввиду малозначительности содеянного устанавливать, в противоречии с принципом презумпции невиновности, виновность лица без достаточных доказательств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Решение о прекращении уголовного дела не подменяет собой приговор суда и, следовательно, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, в котором это предусмотрено статьей 49 Конституции Российской Федерации (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 октября 1996 года № 18-П).

Кроме того, как следует из материалов жалобы, уголовное дело Н.В.Немычниковой прекращено по реабилитирующему основанию – в связи с отсутствием в содеянном состава преступления – и признано ее право на реабилитацию, а потому статья 213 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая права заявительницы в ее конкретном деле в указанном ею аспекте. Выбор же нормы права, определяющей основание для прекращения уголовного дела и подлежащей применению, на чем фактически настаивает заявительница, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немычниковой Надежды Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1623-О