



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мишиной Риммы Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью пятой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Р.Г.Мишиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Р.Г.Мишина просит признать противоречащей статье 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации часть пятую статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации в той мере, в какой она по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, позволяет судье по результатам рассмотрения жалобы на решение следователя вынести постановление о прекращении производства по жалобе в связи с тем,

что обжалуемое решение отменено руководителем следственного органа по своей инициативе. Такое прекращение судом производства по жалобе, как утверждает заявительница, нарушает ее право на судебную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.Г.Мишиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Согласно части пятой статьи 125 УПК Российской Федерации по результатам рассмотрения жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, судья выносит решение либо о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения. Из содержания данной нормы прямо следует обязанность соответствующего судьи рассмотреть жалобу на решения и действия (бездействие) должностных лиц и принять одно из указанных решений, что не только не нарушает права и законные интересы лица, в отношении которого вынесено обжалуемое решение, но, напротив, обеспечивает их защиту (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2005 года № 475-О, от 18 декабря 2007 года № 913-О-О и от 19 марта 2009 года № 273-О-О).

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 своего постановления от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», в случае если в судебном заседании будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, производство по жалобе подлежит прекращению; при

несогласии заявителя с решением прокурора или руководителя следственного органа, а также при частичном удовлетворении содержащихся в жалобе требований жалоба, поданная в суд, подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 125 УПК Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемое заявителем законоположение как по своему буквальному смыслу, так и по смыслу, придаваемому ему указанным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не может расцениваться как нарушающее ее право на судебную защиту. Оценка же того, соответствовало ли закону конкретное правоприменительное решение (о прекращении производства по жалобе), не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мишиной Риммы Григорьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1618-О