



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Трансагрокомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью четвертой статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ООО «Трансагрокомплект» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Трансагрокомплект» просит признать противоречащей статьям 45 (часть 1), 46 (часть 1), 52, 55 (часть 3) и 72 (пункт «б» части 1) Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 7 «Законность при производстве по уголовному делу» УПК Российской Федерации. Как утверждается в жалобе, данным положением уголовно-процессуального закона, по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой,

нарушаются конституционные права на судебную защиту и доступ к правосудию.

Как следует из представленных материалов, по заявлению ООО «Трансагрокомплект» в течение 2006–2010 годов неоднократно производилась проверка сообщения о преступлении, по итогам которой выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Не соглашаясь с такими решениями, заявитель обжаловал их прокурору или в суд, которые признавали постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконными.

Постановлением суда надзорной инстанции от 9 февраля 2011 года со ссылкой на оспариваемую заявителем норму отменено постановление суда первой инстанции от 19 октября 2010 года, поскольку судом не были истребованы из органа предварительного следствия материалы проверки сообщения о преступлении, а также не были вызваны в судебное заседание лица, в отношении которых вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации закрепляет в качестве принципа уголовного судопроизводства общее требование законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений, а потому не может рассматриваться как нарушающая права заявителя (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года № 1422-О-О, от 25 января 2012 года № 140-О-О, от 16 февраля 2012 года № 295-О-О и др.).

Проверка же выполнения предписаний данного положения закона в деле заявителя связана с установлением и оценкой фактических обстоятельств и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации.

Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Трансагрокомплект», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1615-О