



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриева Германа Руслановича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 54 Федерального закона «О полиции»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.Р.Гуриева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.Р.Гуриев оспаривает конституционность части 5 статьи 54 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», предусматривающей, что сотрудники органов внутренних дел, не прошедшие внеочередной аттестации и (или) отказавшиеся продолжить службу в органах внутренних дел на иных, в том числе нижестоящих, должностях, подлежат увольнению в установленном порядке по основаниям, предусмотренным Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

По мнению заявителя, с 1 августа 2011 года уволенного из органов внутренних дел в звании майора милиции по пункту «б» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1) – по достижении предельного возраста, оспариваемая норма не соответствует статьям 2, 7, 19, 37 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не предполагает увольнение со службы лиц, имеющих специальные звания сотрудников милиции, на основании принятого высшим представительным органом государственной власти законодательного акта.

Оспариваемая норма применена в деле заявителя судом общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Р.Гуриевым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 5 статьи 54 Федерального закона «О полиции», устанавливающая особый механизм прекращения служебных отношений с сотрудниками органов внутренних дел, не прошедшими внеочередную аттестацию и (или) отказавшимися продолжить службу, носила временный характер и была направлена на реализацию реформ, предусматривающих формирование полиции как составной части единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, в силу чего сама по себе она не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Проверка же законности и обоснованности увольнения заявителя в связи с достижением им предельного возраста пребывания на службе, а также принятых по его делу постановлений судов общей юрисдикции не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуриева Германа Руслановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1692-О