



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бридни Виктора Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А.Бридни к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Бридня, чьи замечания на протокол судебного заседания были отклонены судом первой инстанции, утверждает, что часть третья статьи 260 «Замечания на протокол судебного заседания» УПК Российской Федерации противоречит статьям 2, 45 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду отклонять замечания на протокол судебного заседания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 260 УПК Российской Федерации в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим; по результатам рассмотрения замечаний председательствующим в судебном заседании должно быть вынесено мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания.

Приведенные законоположения не освобождают суд, разрешающий этот вопрос, от обязанности обосновать свое решение ссылками на конкретные обстоятельства, не предполагают произвольное отклонение председательствующим поданных на протокол судебного заседания замечаний, не лишают участников процесса возможности обжаловать само постановление об отклонении замечаний, а в нормативной связи с другими положениями закона они не могут рассматриваться и как исключаящие обязанность суда на основе принципа объективности вносить изменения в протокол судебного заседания в соответствии с поданными замечаниями (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 1007-О-О, от 17 июня 2010 года № 796-О-О и от 17 ноября 2011 года № 1560-О-О).

Таким образом, оспариваемое заявителем положение закона не может расцениваться как нарушающее его конституционные права. Оценка же правильности решения суда, принятого по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания по делу заявителя, связана с установлением и исследованием фактических обстоятельств производства по данному делу, а потому в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации,

Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бридни Виктора Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1688-О