



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Владимира Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Г.Павлова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Г.Павлов, по уголовному делу которого было назначено судебное заседание, просит признать противоречащей статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 19, 45, 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации часть седьмую статьи 236 «Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании» УПК Российской Федерации, поскольку, как он полагает, эта норма устанавливает запрет обжаловать в кассационном

порядке постановление судьи о назначении судебного заседания, вынесенное по итогам предварительного слушания, по иным вопросам, нежели решение о единоличном или коллегиальном рассмотрении уголовного дела судом и о мере пресечения в отношении подсудимого.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации прямо устанавливает, что судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано, за исключением лишь судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов о месте, дате и времени судебного заседания, о назначении защитника в случаях, предусмотренных пунктами 2–7 части первой статьи 51 этого Кодекса, о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами, и о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных его статьей 241 (пункты 1, 3–5 части второй статьи 231 УПК Российской Федерации).

На основании части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации не может ограничиваться возможность обжалования принятых по результатам предварительного слушания решений суда первой инстанции, если эти решения и отсрочка в рассмотрении жалоб на них судом кассационной инстанции объективно порождают опасность неоправданной и незаконной задержки в рассмотрении уголовного дела судом и нарушения права граждан на доступ к правосудию и судебную защиту (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июня 2004 года № 223-О, от 30 сентября 2004 года № 252-О, от 20 октября 2005 года № 404-О и от 21 апреля 2011 года № 573-О-О).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма его права не нарушает. Следовательно, его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Владимира Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1687-О