



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Медведевой Ларисы Сергеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 112 и пунктом 3 части первой статьи 379<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.С.Медведевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.С.Медведева оспаривает конституционность статьи 112 «Восстановление процессуальных сроков» и пункта 3 части первой статьи 379<sup>1</sup> «Возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу» ГПК Российской Федерации.

По мнению заявительницы, указанными нормами, на основании которых ей была возвращена кассационная жалоба на вынесенные по ее делу

судебные постановления, а также неприменением судом статей 9 и 193 ГК Российской Федерации и статьи 376 ГПК Российской Федерации были нарушены ее права, гарантированные статьями 6 (части 1 и 2), 18, 29 (часть 4), 45, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные Л.С.Медведевой в обоснование своей позиции о неконституционности статьи 112 и пункта 3 части первой статьи 379<sup>1</sup> ГПК Российской Федерации, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав она связывает не с данными нормами, а с судебным постановлением суда кассационной инстанции, принятым по результатам рассмотрения ее жалобы, проверка законности и обоснованности которого, в том числе правильности выбора подлежащих применению норм права, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Медведевой Ларисы Сергеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1710-О