



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлова Виталия Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 10 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А.Михайлова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Михайлов, признанный виновным в совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 162 «Разбой» УК Российской Федерации, просит признать противоречащим статьям 2, 15, 17, 18, 19, 45, 49, 50 и 123 Конституции Российской Федерации пункт 10 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации в той части, в какой он, по мнению заявителя, позволяет следователю органа внутренних дел

возбуждать уголовное дело и принимать его к своему производству без соблюдения правил подследственности, а руководителю следственного органа – выносить постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении лица, имеющего статус адвоката, без принятия уголовного дела к своему производству.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Михайловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с пунктом 10 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации решение о возбуждении уголовного дела в отношении адвоката либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

Данная норма уголовно-процессуального закона (как и нормы главы 52 УПК Российской Федерации в целом) предусматривает специальный – усложненный – порядок возбуждения уголовных дел и производства по ним в отношении указанной категории лиц, предоставляющий им дополнительные процессуальные гарантии, которые, не исключая уголовную ответственность за совершенные преступления, посредством определенного усложнения процедур уголовного преследования обеспечивают их защиту при осуществлении публичных профессиональных обязанностей (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 года № 581-О-О). Поскольку оспариваемая норма является дополнительной гарантией неприкосновенности адвоката при разрешении вопроса о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, она не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права. К тому же, оспариваемые заявителем положения пункта 10 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации правила подследственности не регламентируют.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Михайлова Виталия Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1654-О