



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Заворина Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 16, 47, частями второй и пятой статьи 50, статьей 51, частями второй и шестой статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.В.Заворина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Надзорная жалоба гражданина М.В.Заворина, осужденного за тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище и причинившее значительный ущерб гражданину (часть третья статьи 158 «Кража» УК Российской Федерации), была удовлетворена президиумом Верховного Суда Республики Хакасия. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Заворин оспаривает

конституционность статей 16 «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту», 47 «Обвиняемый», частей второй и пятой статьи 50 «Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда», статьи 51 «Обязательное участие защитника», частей второй и шестой статьи 407 «Порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы противоречат статьям 19, 45, 46 (часть 1), 48 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволили суду надзорной инстанции рассмотреть его надзорную жалобу без участия адвоката.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 407 УПК Российской Федерации во взаимосвязи с частью первой статьи 402 того же Кодекса предполагает в случае возбуждения надзорного производства обязанность суда надзорной инстанции известить защитника о дате, времени и месте предстоящего заседания (часть первая); также она прямо предусматривает и возможность участия защитника в заседании суда надзорной инстанции и предоставление ему возможности ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства (часть вторая). К тому же эта статья в единстве с положениями статей 16, 47, 49, 50, 51 и части шестой статьи 407 УПК Российской Федерации не исключает обязанность суда обеспечить гражданину в случае возбуждения надзорного производства право на участие в заседании суда надзорной инстанции выбранного им адвоката (по просьбе осужденного) либо назначить адвоката в установленном законом порядке (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 года № 255-О-П и от 11 мая 2012 года № 635-О).

Таким образом, оспариваемые М.В.Завориным нормы не могут рассматриваться как нарушающие его права. Установление же того, участвовал ли в деле заявителя защитник по назначению или по соглашению,

отказывался ли заявитель от участвовавшего в его деле защитника в порядке, предусмотренном статьей 52 УПК Российской Федерации, заявлялось ли им ходатайство об обеспечении защитником в суде надзорной инстанции, к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Заворина Максима Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1647-О