



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овсянникова Василия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Овсянникова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.А.Овсянников, отбывающий наказание в виде лишения свободы, в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит признать противоречащей статьям 15 (часть 4), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 406 УПК Российской Федерации, которая, как утверждает заявитель, позволила вынести решение по его надзорной жалобе не

председателю Белгородского областного суда, а судье, исполняющему его обязанности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Овсянниковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть четвертая статьи 406 УПК Российской Федерации закрепляет полномочие председателя верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председателя Верховного Суда Российской Федерации либо его заместителей не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы; в этом случае он отменяет такое решение и выносит постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорной жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано.

При этом на основании Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в случае приостановления или прекращения полномочий председателя верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа его полномочия осуществляет по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из заместителей председателя суда, а при отсутствии у председателя суда заместителей – по решению Председателя Верховного Суда Российской Федерации один из судей этого суда (часть 4 статьи 29), в случае отсутствия председателя соответствующего суда его полномочия осуществляет по поручению председателя этого суда один из его заместителей (часть 4 статьи 30).

Аналогичные положения содержались и в нормативных актах, действовавших на момент принятия решений по надзорным жалобам заявителя (пункты 3 и 4 статьи 6² Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»).

По смыслу названных нормативных положений, наделение исполняющего обязанности председателя суда правом не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления по самой своей природе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овсянникова Василия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1645-О