



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарыпова Андрея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части третьей статьи 406 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Г.Шарыпова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в удовлетворении надзорной жалобы гражданина А.Г.Шарыпова на вынесенные в отношении него приговор и определение суда кассационной инстанции. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать не соответствующим статьям 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 49 (часть 3) и 50 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации пункт 1 части третьей статьи 406 «Порядок рассмотрения надзорных жалобы

или представления» УПК Российской Федерации, поскольку, по его мнению, данная норма по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, допускает отказ в удовлетворении надзорной жалобы без истребования материалов уголовного дела в том случае, если надзорная жалоба содержит ходатайство о таком истребовании и в ней имеются указания на неточности и искажения фактов, приведенных в приговоре, в сравнении с фактами, отраженными в материалах уголовного дела, что без исследования этого дела установить невозможно.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 406 УПК Российской Федерации прямо устанавливает, что в необходимых случаях судья, рассматривающий надзорные жалобу или представление, вправе истребовать в пределах компетенции, установленной статьей 403 этого Кодекса, любое уголовное дело для разрешения надзорных жалобы или представления, а ее же часть третья лишь закрепляет виды решений, принимаемых судьей по результатам изучения надзорных жалобы или представления: об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления (пункт 1) либо о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции вместе с уголовным делом, если оно было истребовано (пункт 2). Приведенные законоположения не освобождают судью от обязанности проанализировать все изложенные в жалобе доводы о допущенных при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций нарушениях закона и принять обоснованное решение об удовлетворении надзорной жалобы либо об отказе в этом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О, от 19 апреля 2007 года № 314-О-О, от 25 декабря 2008 года № 977-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1626-О-О, от 27 января 2011 года № 32-О-О, от 22 марта 2011 года № 328-О-О, от 21 декабря 2011 года № 1684-О-О и от 11 мая 2012 года № 690-О).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемая норма нарушает права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарыпова Андрея Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1643-О