



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 статьи 403 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Лебедева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Лебедев утверждает, что при рассмотрении его уголовного дела Президиумом Верховного Суда Российской Федерации он не был обеспечен адвокатом, однако его надзорная жалоба с доводами в этой части на принятое решение была возвращена ему со ссылкой на статью 403 «Суды, рассматривающие надзорные жалобы или представление» УПК Российской Федерации, как не предусматривающую пересмотр постановлений

Президиума Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора. По мнению заявителя, пункт 5 статьи 403 УПК Российской Федерации ограничивает его право на судебную защиту при имевшем место нарушении права на получение квалифицированной юридической помощи в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации, в связи с чем противоречит статьям 2, 21, 45, 46 (часть 1) и 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 403 УПК Российской Федерации, закрепляя принцип инстанционности надзорного производства, определяет суды надзорной инстанции, уполномоченные рассматривать надзорные жалобы и представления, и устанавливает, в частности, что в Президиум Верховного Суда Российской Федерации могут быть обжалованы в порядке надзора определение Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, приговор и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, а также постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации о назначении судебного заседания (пункт 5).

Как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1996 года № 4-П, установление уголовно-процессуальным законом конечной судебной надзорной инстанции, решения которой не подлежат пересмотру в порядке надзора, само по себе не влечет отказа в праве на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку наряду с обычными предусмотрены и дополнительные способы защиты этих прав в процедуре возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 года № 258-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1227-О-О и др.).

Кроме того, как следует из представленных С.В.Лебедевым материалов, постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Федерации было отменено вынесенное по его уголовному делу кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и дело передано на новое кассационное рассмотрение, по итогам которого приговор был изменен; заявителю судьей Верховного Суда Российской Федерации было разъяснено его право на самостоятельное обжалование данных решений в предусмотренном законом порядке.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что пункт 5 статьи 403 УПК Российской Федерации нарушает конституционные права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1641-О