



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмелова Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 403 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Н.Несмелова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. По протесту заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации уголовное дело в отношении гражданина М.Н.Несмелова и иных лиц было рассмотрено Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. В дальнейшем М.Н.Несмелов обращался в Верховный Суд Российской Федерации с надзорными жалобами на приговор, однако в принятии их к рассмотрению ему было отказано со ссылкой на статью 403 «Суды, рассматривающие надзорные жалобу или представление» УПК

Российской Федерации, как не предусматривающую пересмотр в порядке надзора постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Н.Несмелов утверждает, что статья 403 УПК Российской Федерации не соответствует статьям 2, 19 (часть 1), 45 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет осужденному обращаться в суд надзорной инстанции с надзорной жалобой на принятые по уголовному делу судебные решения в случае, если ранее по данному делу по обращению другого лица было возбуждено надзорное производство и принято постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 403 УПК Российской Федерации, закрепляя принцип инстанционности надзорного производства, определяет суды надзорной инстанции, уполномоченные рассматривать надзорные жалобы и представления, и устанавливает, в частности, что в Президиум Верховного Суда Российской Федерации могут быть обжалованы в порядке надзора определение Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, приговор и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации или Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, а также постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации о назначении судебного заседания (пункт 5).

Как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 февраля 1996 года № 4-П, установление уголовно-процессуальным законом конечной судебной надзорной инстанции, решения которой не подлежат пересмотру в порядке надзора, само по себе не влечет отказа в праве на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку наряду с обычными предусмотрены и дополнительные способы защиты этих прав в процедуре возобновления дел

ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2011 года № 258-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1227-О-О и др.).

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что статья 403 УПК Российской Федерации нарушает конституционные права заявителя, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Несмелова Михаила Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1640-О