



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вихристенко Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 379, пунктом 9 части второй статьи 381 и частью первой статьи 409 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ю.Н.Вихристенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда надзорной инстанции ряд доказательств, положенных в основу вынесенного в отношении гражданина Ю.Н.Вихристенко приговора, были признаны недопустимыми и в приговор внесены соответствующие изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.Н.Вихристенко просит признать не соответствующими статьям 46, 49 и 50

Конституции Российской Федерации пункт 2 части первой статьи 379 «Основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке», пункт 9 части второй статьи 381 «Нарушение уголовно-процессуального закона» и часть первую статьи 409 «Основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу» УПК Российской Федерации, поскольку, по его мнению, содержащиеся в них положения позволяют суду надзорной инстанции не отменить приговор, постановленный с использованием полученных с нарушением федерального закона доказательств, а лишь внести в него изменения и признать его законным и обоснованным.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 409 УПК Российской Федерации содержит отсылочную норму, согласно которой основаниями отмены или изменения приговора, определения либо постановления суда при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора являются основания, предусмотренные статьей 379 этого Кодекса.

При этом пункт 2 части первой статьи 379 и пункт 9 части второй статьи 381 УПК Российской Федерации закрепляют основания для отмены или изменения судебного решения судами кассационной и надзорной инстанций, прямо предусматривая в их числе нарушение уголовно-процессуального закона, выразившееся, в частности, в обосновании приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми.

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права в указанном в жалобе аспекте. Определение же того, носили ли доказательства, положенные в обоснование приговора, характер недопустимых, повлияло ли признание судом того или иного доказательства недопустимым на законность и обоснованность постановленного по конкретному уголовному делу приговора, подлежал ли такой приговор отмене или внесению в него

изменений (на чем, по сути, настаивает Ю.Н.Вихристенко, полагающий, что вынесенный в отношении него приговор должен быть отменен, а не изменен), не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вихристенко Юрия Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1639-О