



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутырина Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 статьи 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Бутырина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Бутырин оспаривает конституционность положения пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым одним из условий приобретения статуса адвоката в Российской Федерации является наличие высшего юридического

образования, полученного в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования.

Данное законоположение было применено судами общей юрисдикции в конкретном деле заявителя.

По мнению С.В.Бутырина, оспариваемое законоположение в силу его неопределенности и противоречия иным нормативным правовым актам не позволяет претендовать на приобретение статуса адвоката лицам, которые получили дополнительное профессиональное образование в виде профессиональной переподготовки по программе «юриспруденция» в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования. В связи с этим заявитель просит признать данное законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статье 37 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Бутыриным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48, часть 1).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 28 января 1997 года № 2-П, государство, гарантируя право на получение именно квалифицированной юридической помощи, должно, во-первых, обеспечить условия, способствующие подготовке квалифицированных юристов для оказания гражданам различных видов юридической помощи, и, во-вторых, установить с этой целью определенные профессиональные и иные квалификационные требования и критерии.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном данным Федеральным законом,

физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Таким образом, требование о наличии высшего юридического образования, полученного в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, как одно из условий приобретения статуса адвоката в Российской Федерации направлено на обеспечение надлежащего уровня квалификации лиц, которые оказывают юридическую помощь на профессиональной основе.

Следовательно, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права С.В.Бутырина. Определение же того, имеет ли заявитель высшее профессиональное образование, необходимое для приобретения статуса адвоката, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутырина Сергея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1603-О