



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Косициной Евдокии Дмитриевны и Шаталовой Марии Дмитриевны на нарушение их конституционных прав пунктом 4 статьи 22² Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Е.Д.Косициной и М.Д.Шаталовой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Е.Д.Косицина и М.Д.Шаталова оспаривают конституционность примененного судами при рассмотрении их дела пункта 4 статьи 22² Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», закрепляющего общее правило об одновременном осуществлении

государственной регистрации прав в отношении всех земельных участков, образуемых при разделе, перераспределении земельных участков или выделе из земельных участков, а также устанавливающего исключения из данного правила.

По мнению заявителей, оспариваемая норма, как предусматривающая необходимость совместного обращения всех правообладателей образуемых земельных участков с заявлениями о государственной регистрации их прав, не соответствует статьям 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 36 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, законодательное закрепление необходимости государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество является признанием со стороны государства публично-правового интереса в установлении принадлежности недвижимого имущества конкретному лицу, чем обеспечивается защита прав других лиц, стабильность гражданского оборота и предсказуемость его развития (Постановление от 26 мая 2011 года № 10-П, определения от 5 июля 2001 года № 132-О и № 154-О, от 20 ноября 2008 года № 1052-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1315-О-О и др.).

В свою очередь, оспариваемое заявителями законоположение призвано обеспечить преемственность и достоверность сведений об изменяемых объектах недвижимости и их правообладателях, данные о которых содержатся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, и тем самым защитить права этих правообладателей, а также интересы третьих лиц, которые в силу особого публичного статуса указанных сведений вправе рассчитывать на их действительность и актуальность во времени. Соответственно, это законоположение само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителей.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе в части выбора правовых норм, подлежащих применению в конкретном деле с учетом его фактических обстоятельств, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Косициной Евдокии Дмитриевны и Шаталовой Марии Дмитриевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1589-О