



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пойлова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина А.В.Пойлова в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Пойлов оспаривает конституционность статьи 26.11 «Оценка доказательств» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, А.В.Пойлов был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 «Невыполнение

водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, предоставляющее судье, рассматривающему дело об административном правонарушении, возможность оценки доказательств по делу по своему внутреннему убеждению, не соответствует статьям 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Пойловым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность статьи 26.11 КоАП Российской Федерации, устанавливающей правила оценки доказательств судьей, членами коллегиального органа, должностным лицом, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заявитель не приводит каких-либо доводов, свидетельствующих о неопределенности данного законоположения. Вместо этого он указывает, что в судах нарушались его конституционные права: ему фактически не позволяли защищать свои права; судьи оценивали доказательства по своему внутреннему убеждению, не основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела; в его деле использовались доказательства, полученные с нарушением закона. Таким образом, заявитель фактически выражает несогласие с судебными решениями, вынесенными по его делу.

Кроме того, статья 26.11 КоАП Российской Федерации, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не предполагает возможность произвольной оценки судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, представленных доказательств; их оценка должна быть основана на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, что предполагает вынесение мотивированного решения по делу об административном правонарушении

(определения от 27 января 2011 года № 28-О-О и от 25 января 2012 года № 71-О-О).

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, принятых по делу заявителя, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пойлова Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1544-О