



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вороженина Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 5 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, во взаимосвязи со статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Вороженина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.В.Вороженин оспаривает конституционность примененных судом в деле с его участием пунктов 2 и 5 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон (утверждены

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2009 года № 160), согласно которым в охранных зонах в целях обеспечения безопасных условий эксплуатации и исключения возможности повреждения линий электропередачи и иных объектов электросетевого хозяйства устанавливаются особые условия использования территорий; охранные зоны устанавливаются для всех объектов электросетевого хозяйства исходя из требований к границам установления охранных зон согласно приложению, во взаимосвязи со статьей 304 ГК Российской Федерации о том, что собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

По мнению заявителя, приведенные нормативные положения в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают лишение собственника права требовать освобождения земельного участка от объектов с особым статусом эксплуатации, на размещение которых он не давал согласия и размещение которых, по его мнению, не затрагивает публично-правовых интересов, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 4), 17 (части 1 и 3), 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 55.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Ворожениным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 36 Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право иметь землю в частной собственности (часть 1), одновременно закрепляет, что условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (часть 3), и вместе с тем не устанавливает условий реализации данного права, – они определяются федеральным законодателем в рамках его компетенции (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2009 года № 48-О-О и № 50-О-О).

Федеральный законодатель в порядке реализации возложенных на него полномочий в Земельном кодексе Российской Федерации, в абзаце четвертом пункта 2 его статьи 89, установил, что для обеспечения безопасного и

безаварийного функционирования, безопасной эксплуатации объектов электроэнергетики устанавливаются охранные зоны с особыми условиями использования земельных участков независимо от категорий земель, в состав которых входят эти земельные участки; порядок установления таких охранных зон для отдельных видов объектов и использования соответствующих земельных участков определяется Правительством Российской Федерации.

Таким образом, пункты 2 и 5 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, которые приняты в соответствии со статьей 89 Земельного кодекса Российской Федерации, во взаимосвязи со статьей 304 ГК Российской Федерации, направленной на устранение нарушений прав собственника или иного владельца, не связанных с лишением владения, какие-либо конституционные права граждан не нарушают.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вороженина Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1563-О