



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Березовецкого Юрия Петровича на нарушение его конституционных прав положениями Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Правил признания лица инвалидом и Перечня заболеваний, дефектов, необратимых морфологических изменений, нарушений функций органов и систем организма, при которых группа инвалидности без указания срока переосвидетельствования (категория «ребенок-инвалид» до достижения гражданином возраста 18 лет) устанавливается гражданам не позднее 2 лет после первичного признания инвалидом (установления категории «ребенок-инвалид»)

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.П.Березовецкого вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.П.Березовецкий оспаривает конституционность Федерального

закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»; утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 95 Правил признания лица инвалидом, определяющих условия, при которых устанавливается группа инвалидности без указания срока переосвидетельствования, а гражданам, не достигшим 18 лет, – категория «ребенок-инвалид» до достижения возраста 18 лет (пункт 13), и Перечня заболеваний, дефектов, необратимых морфологических изменений, нарушений функций органов и систем организма, при которых группа инвалидности без указания срока переосвидетельствования (категория «ребенок–инвалид» до достижения гражданином возраста 18 лет) устанавливается гражданам не позднее 2 лет после первичного признания инвалидом (установления категории «ребенок–инвалид»).

Как следует из представленных материалов, в 1995 году заявителю была установлена III группа инвалидности с ежегодным переосвидетельствованием. В 2006 году при очередном переосвидетельствовании он не был признан инвалидом. В дальнейшем при освидетельствовании в бюро медико-социальной экспертизы в установлении инвалидности ему также было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые им нормативные правовые акты противоречат статьям 2, 45, 46, 53 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют правоприменителям отказывать в установлении инвалидности гражданам, имеющим ограничение жизнедеятельности, и препятствуют в предоставлении им пенсий и других социальных выплат.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.П.Березовецким материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на

нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Между тем приложенными к жалобе материалами не подтверждается применение в деле заявителя оспариваемых им положений Правил признания лица инвалидом и Перечня.

Что касается Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статья 1 которого была применена в деле заявителя, то, формально оспаривая его конституционность, Ю.П.Березовецкий, по сути, выражает несогласие с решениями бюро медико-социальной экспертизы и судов общей юрисдикции и предлагает свою оценку фактических обстоятельств своего дела. Между тем проверка правильности решений правоприменительных органов, включая судебные постановления по делу заявителя, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Березовецкого Юрия Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1559-О