



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дроздова Николая Антоновича на нарушение его конституционных прав пунктами 9, 11, 24 и 39 Правил признания лица инвалидом

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.А.Дроздова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.А.Дроздов оспаривает конституционность пунктов 9, 11, 24 и 39 Правил признания лица инвалидом (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом», принятым в соответствии с Федеральным законом от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»), определяющих сроки, на которые устанавливается инвалидность (в зависимости от группы), правила

определения даты установления инвалидности, условия проведения медико-социальной экспертизы и сроки переосвидетельствования инвалидов.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 39, 41 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку неопределенность формулировок этих норм лишает его права на социальную защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) гарантируя каждому право на охрану здоровья и медицинскую помощь (статья 41, часть 1) и социальное обеспечение в установленных законом случаях, в том числе по инвалидности (статья 39, часть 1), не определяет порядок и условия признания граждан инвалидами, относя это к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Согласно части четвертой статьи 1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы; порядок и условия признания лица инвалидом устанавливаются Правительством Российской Федерации. Во исполнение указанной нормы Правительство Российской Федерации постановлением от 20 февраля 2006 года № 95 утвердило Правила признания лица инвалидом.

Примененное судом общей юрисдикции в деле заявителя положение пункта 9 данных Правил, определяя сроки, на которые устанавливаются группы инвалидности (инвалидность I группы устанавливается на 2 года, II и III – на 1 год), является элементом механизма реализации гражданином, утратившим трудоспособность, права на социальное обеспечение и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Что касается оспариваемых пунктов 11, 24, 39 Правил признания лица инвалидом, то в этой части жалоба не может быть признана допустимой,

поскольку заявителем не представлены документы, подтверждающие применение этих норм в его деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дроздова Николая Антоновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1557-О