



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колотия Николая Петровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.П.Колотия к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением руководителя следственного органа от 23 января 2009 года отменено вынесенное 10 мая 2006 года постановление следователя о прекращении уголовного дела и производство по нему возобновлено. В дальнейшем данное дело было соединено с другим уголовным делом и по объединенному уголовному делу предъявлено обвинение гражданину Н.П.Колотию.

В удовлетворении жалобы Н.П.Колотия на указанное постановление руководителя следственного органа, поданной в суд в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, было отказано, с чем согласились суды вышестоящих инстанций.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.П.Колотий оспаривает конституционность части первой статьи 214 «Отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования» УПК Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»), наделяющей руководителя следственного органа полномочием по отмене незаконного или необоснованного постановления следователя о прекращении уголовного дела и возобновлению производства по нему. По мнению заявителя, применением оспариваемой нормы были нарушены его права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 2, 6 (часть 2), 18, 49, 55 (части 2 и 3), 123 и 129 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации сама по себе возможность отмены незаконного или необоснованного постановления о прекращении уголовного дела и возобновления производства по делу вытекает из предписаний Конституции Российской Федерации, обязывающих органы государственной власти, должностных лиц и граждан соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15, часть 2), гарантирующих государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1) и возлагающих на государство обязанность обеспечивать потерпевшим от преступлений доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации указал, что при решении вопросов, связанных с возобновлением прекращенных уголовных дел, надлежит исходить из необходимости обеспечения и защиты как интересов правосудия, прав и свобод потерпевших от преступлений, так и прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности и считающихся невиновными до тех пор, пока их виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда (статья 49, часть 1, Конституции Российской Федерации); недопустимо произвольное возобновление прекращенного уголовного дела, в том числе многократное его возобновление по одному и тому же основанию (в частности, по причине неполноты проведенного расследования), создающее для лица, в отношении которого дело было прекращено, постоянную угрозу уголовного преследования. При этом гарантией защиты прав и свобод является право на судебное обжалование постановления прокурора, руководителя следственного органа об отмене постановления о прекращении уголовного дела и о возобновлении производства по делу (определения от 27 декабря 2002 года № 300-О, от 25 марта 2004 года № 157-О, от 5 июля 2005 года № 328-О, от 24 июня 2008 года № 358-О-О и от 19 октября 2010 года № 1413-О-О).

Кроме того, часть первая статьи 214 УПК Российской Федерации не содержит каких-либо положений, исключающих действие правила о преюдиции в уголовном судопроизводстве (статья 90 этого же Кодекса) при решении вопроса об отмене незаконного или необоснованного постановления следователя о прекращении уголовного дела и возобновлении производства по нему. Не подтверждено Н.П.Колотием документально и применение в его деле статьи 214 УПК Российской Федерации в данном аспекте.

Утверждая, что оспариваемая норма допускает произвольную – без достаточных на то оснований, позволяющих судить о наличии признаков состава преступления, – отмену постановления следователя о прекращении

уголовного дела, которое ранее было утверждено органами прокуратуры в соответствии с предшествующим правовым регулированием, заявитель, по существу, выражает сомнение в правомерности решения об отмене постановления о прекращении его уголовного дела и тем самым, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку этому решению. Между тем проверка законности и обоснованности принятых в отношении заявителя процессуальных решений относится к ведению судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колотия Николая Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1604-О