



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Саитовой Рамили Хамитьяновны на нарушение ее конституционных прав статьями 125 и 381 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Р.Х.Саитовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Р.Х.Саитова оспаривает конституционность статей 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» и 381 «Нарушение уголовно-процессуального закона» УПК Российской Федерации. По мнению заявительницы, данные нормы противоречат статьям 19 (часть 1), 21 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 47 (часть 1), 52 и 53 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду первой инстанции вынести постановление в

порядке статьи 125 УПК Российской Федерации в отсутствие жалобы заявителя, его защитника или представителя и не предусматривают в качестве основания отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции вынесение такого решения без жалобы заявителя, его защитника или представителя.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Р.Х.Саитовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В нарушение требований статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявительницей не подтверждено применение в ее деле положений статьи 125 УПК Российской Федерации в указанном ею аспекте.

Как следует из жалобы, заявительница не приводит правового обоснования нарушения своих прав содержащимися в оспариваемых статьях нормами, а излагает свою версию обстоятельств своего дела и, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить законность и обоснованность правоприменительных решений, а также внести целесообразные, с ее точки зрения, изменения и дополнения в действующее законодательство, что не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Саитовой Рамили Хамитьяновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1523-О