



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Талыповой Риды Раитовны на нарушение ее конституционных прав статьей 19 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», пунктом 1 статьи 22, пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», пунктами 7, 12 и 15 Правил обращения за пенсией, назначения пенсии и перерасчета размера пенсии, перехода с одной пенсии на другую в соответствии с федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Р.Р.Талыповой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Р.Р.Талыпова оспаривает конституционность статьи 19

Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», устанавливающей сроки назначения трудовой пенсии по старости, а также пункта 1 статьи 22 и пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», согласно которым, в частности, назначение пенсии производится по заявлению гражданина, а обращение за ее назначением может осуществляться в любое время после возникновения права на пенсию без ограничения каким-либо сроком; предусмотренная данным Федеральным законом пенсия независимо от ее вида назначается с 1-го числа месяца, в котором гражданин обратился за ней, но не ранее чем со дня возникновения права на нее.

Кроме того, заявительница оспаривает конституционность следующих положений Правил обращения за пенсией, назначения пенсии и перерасчета размера пенсии, перехода с одной пенсии на другую в соответствии с федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (утверждены постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации и Пенсионного фонда Российской Федерации от 27 февраля 2002 года № 17/19пб):

пункта 7, согласно которому граждане могут обращаться за пенсией в любое время после возникновения права на нее, без ограничения каким-либо сроком (в том числе и до наступления пенсионного возраста гражданина, однако не ранее чем за месяц до возникновения права на эту пенсию) путем подачи соответствующего заявления непосредственно либо через представителя (абзац первый);

пункта 12, закрепляющего, что при рассмотрении документов, представленных для установления пенсии, территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации совершает определенные действия и принимает соответствующие решения;

пункта 15, предусматривающего, что пенсия назначается со дня обращения за ней, кроме случаев, указанных в статье 19 Закона от 17 декабря

2001 года и статье 23 Закона от 15 декабря 2001 года, но не ранее дня приобретения права на пенсию, при этом определяется, какой день считается днем обращения за назначением пенсии, в том числе в случае направления документов по почте; указывается о необходимости регистрации заявления в журнале регистрации заявлений и решений территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации.

Нарушение своих прав Р.Р.Талыпова усматривает в том, что она была лишена возможности получить пенсию (на которую, по ее мнению, она имела право с 2004 года) за период, когда она обращалась за ее назначением, но специалистами территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации не было зарегистрировано соответствующее заявление. Заявительница считает, что оспариваемые нормативные положения противоречат статьям 39 (часть 1), 53 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации и нарушают ее право на пенсионное обеспечение, поскольку не предусматривают возможности назначения трудовой пенсии с момента возникновения права на нее в случае необоснованного отказа в приеме заявления с необходимыми документами. Она предлагает внести в законодательство изменения, обеспечивающие такую возможность, а выплату пенсии осуществлять со дня обращения, но с учетом суммы, причитающейся со дня назначения пенсии.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Между тем приложенными к жалобе Р.Р.Талыповой материалами не подтверждается применение в ее деле пункта 1 статьи 22, пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», пунктов 12 и 15 Правил обращения за пенсией, назначения пенсии и перерасчета размера пенсии, перехода с одной пенсии на другую в соответствии с федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». Таким образом, данная жалоба в этой части не может быть признана допустимой.

2.2. Оспариваемые заявительницей статья 19 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и пункт 7 Правил обращения за пенсией, назначения пенсии и перерасчета размера пенсии, перехода с одной пенсии на другую в соответствии с федеральными законами «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» в их взаимосвязи, закрепляя сроки, с которых назначается пенсия, и возлагая на граждан обязанности обратиться с заявлением о ее назначении, наделяют гражданина свободой действий по реализации (отказу от реализации) права на пенсию, способствуют своевременному обращению за назначением пенсии и не нарушают какие-либо права граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 76-О, от 17 октября 2006 года № 380-О, от 21 июня 2011 года № 754-О-О, от 11 мая 2012 года № 672-О и др.).

Определение же момента возникновения права Р.Р.Талыповой на досрочную трудовую пенсию по старости как лица, осуществлявшего педагогическую деятельность в учреждениях для детей, в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», на чем, как следует из представленных материалов, настаивает заявительница, не соглашаясь с решением территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации о назначении пенсии с даты, когда она обратилась с заявлением о назначении

пенсии, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Внесение же изменений в действующее пенсионное законодательство, равно как и осуществление проверки законности и обоснованности действий (решений) правоприменительных органов, в том числе судов общей юрисдикции, также не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Тальповой Риды Раитовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1506-О