



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прасол Светланы Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью 4 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки С.Б.Прасол вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка С.Б.Прасол оспаривает конституционность части 4 статьи 20.4 «Нарушение требований пожарной безопасности» КоАП Российской Федерации, устанавливающей ответственность за нарушение требований пожарной безопасности к эвакуационным путям, эвакуационным и аварийным выходам либо системам автоматического пожаротушения и системам пожарной сигнализации, системам оповещения людей о пожаре и

управления эвакуацией людей в зданиях, сооружениях и строениях или системам противодымной защиты зданий, сооружений и строений.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица органов пожарного надзора С.Б.Прасол, являющаяся владельцем помещения, признана виновной в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 20.4 КоАП Российской Федерации. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, заявительнице отказано в удовлетворении жалобы на данное постановление.

По мнению заявительницы, часть 4 статьи 20.4 КоАП Российской Федерации не устанавливает административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в помещениях. В связи с этим заявительница, полагая, что она не могла быть привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 20.4 КоАП Российской Федерации, просит признать данное законоположение не соответствующим статье 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Б.Прасол материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Само по себе оспариваемое законоположение, будучи направленным на реализацию законодательства Российской Федерации о пожарной безопасности, устанавливающего общеобязательные требования в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, охраны окружающей среды, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан.

Разрешение же вопросов, касающихся квалификации действий (бездействия) физических и юридических лиц в качестве административного правонарушения, связанное с исследованием фактических обстоятельств дела, равно как и оценка правильности применения норм права, проверка

законности и обоснованности правоприменительных решений, к чему фактически сводятся требования заявительницы, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прасол Светланы Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1497-О