



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новика Владимира Павловича на нарушение его конституционных прав статьей 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 сентября 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина В.П.Новика в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.П.Новик оспаривает конституционность статьи 12.18 «Непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения» КоАП Российской Федерации и пункта 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации

от 23 октября 1993 года № 1090), в соответствии с которым водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан снизить скорость или остановиться перед переходом, чтобы пропустить пешеходов, переходящих проезжую часть или вступивших на нее для осуществления перехода.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица органов ГИБДД В.П.Новик признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.18 КоАП Российской Федерации, устанавливающей ответственность за невыполнение требования Правил дорожного движения Российской Федерации уступить дорогу пешеходам, велосипедистам или иным участникам дорожного движения (за исключением водителей транспортных средств), пользующимся преимуществом в движении. Решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, данное постановление оставлено без изменений.

По мнению заявителя, статья 12.18 КоАП Российской Федерации не может рассматриваться как предусматривающая наказание за нарушение пункта 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации; иное понимание названной нормы Кодекса, по его мнению, ведет к нарушению Конституции Российской Федерации, ее статей 2, 15, 17, 18, 19, 46 (часть 2), 49 (часть 3), 54 (часть 2) и 55 (часть 1).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.П.Новиком материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность статьи 12.18 КоАП Российской Федерации и пункта 14.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, заявитель утверждает, что при рассмотрении его дела были существенно нарушены нормы материального и процессуального права, а также принципы справедливого и объективного правосудия, равенства всех перед законом.

Таким образом, формально оспаривая конституционность указанных норм, заявитель фактически выражает несогласие с правоприменительными решениями, вынесенными по его делу. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений, а также действий и решений должностных лиц государственных органов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новика Владимира Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1496-О