



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дьяченко Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Дьяченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Дьяченко, осужденный за совершение преступлений, оспаривает конституционность части седьмой статьи 8 «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий» Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». По мнению заявителя, данная норма не соответствует статьям 2, 19, 22 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет

выносить постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия в виде проверочной закупки без указания цели этого мероприятия и лиц, которым поручено его проведение, а также не разъяснять права, обязанности и ответственность лицу, осуществляющему закупку наркотических средств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Дьяченко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью седьмой статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предметов, веществ и продукции, свободная реализация которых запрещена либо оборот которых ограничен, проводится на основании постановления, утверждаемого руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, что выступает дополнительной гарантией законности проведения такого оперативно-розыскного мероприятия (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года № 1257-О-О).

При этом проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе проверочной закупки, возможно лишь в целях выполнения задач, названных в статье 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований, указанных в его статье 7. Осуществление оперативно-розыскной деятельности, а следовательно, и оперативно-розыскных мероприятий для достижения целей и решения задач, не предусмотренных данным Федеральным законом, не допускается (часть вторая статьи 5). Оперативно-розыскные мероприятия проводятся уполномоченными органами и их должностными лицами на основаниях и в порядке, установленных законом, и сама по себе помощь частных лиц в их проведении не может рассматриваться в качестве ограничения прав заявителя (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2010 года № 681-О-О).

Таким образом, часть седьмая статьи 8 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» не может расцениваться как

нарушающая права заявителя в его деле, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. К тому же А.В.Дьяченко мотивирует свою жалобу ссылкой на нарушение не своих прав, а прав другого лица, что не согласуется с требованиями части первой статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дьяченко Андрея Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1485-О