



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дулькевича Романа Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.Ю.Дулькевича к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.Ю.Дулькевич просит признать противоречащим статьям 2, 15, 17, 18, 55 и 118 Конституции Российской Федерации пункт 3 части первой статьи 154 «Выделение уголовного дела» УПК Российской Федерации, который, как он полагает, по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, позволяет дознавателю выделить в

отдельное производство уголовное дело в отношении свидетеля по расследуемому им уголовному делу.

Как следует из представленных материалов, постановлением дознавателя было возбуждено уголовное дело по факту обнаружения поддельного официального документа. На допросе в качестве свидетеля Р.Ю.Дулькевич сообщил о своем участии в изготовлении данного поддельного документа, в связи с чем дознаватель в отношении него выделил материалы в отдельное производство и возбудил уголовное дело. Жалоба Р.Ю.Дулькевича, поданная в порядке статьи 125 УПК Российской Федерации, оставлена судами первой и вышестоящих судебных инстанций без удовлетворения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 3 части первой статьи 154 УПК Российской Федерации предусматривает возможность выделения в отдельное производство уголовного дела в отношении иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования. Данная норма не предполагает возможности выделения в отдельное производство уголовного дела в отношении свидетеля, если имеются основания полагать, что он причастен к совершению преступления, по факту которого расследуется уголовное дело. В данном случае часть первая статьи 46 УПК Российской Федерации предоставляет дознавателю возможность привлечения такого свидетеля к участию в уголовном деле в качестве подозреваемого путем избрания ему меры пресечения (пункт 3) либо направления такому лицу уведомления о подозрении в совершении преступления (пункт 4), на чем фактически настаивает заявитель.

Следовательно, данная норма не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте. Проверка же

соблюдения правоприменительными органами данного положения закона в отношении заявителя связана с установлением и оценкой фактических обстоятельств его дела, а потому в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дулькевича Романа Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1490-О