



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яскеляйнена Юрия Эсковича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 376 и частью первой статьи 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.Э.Яскеляйнена вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судьи суда надзорной инстанции гражданину Ю.Э.Яскеляйнену отказано в передаче его надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции на судебные постановления, вынесенные с его участием, которыми заявителю отказано в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу надзорной жалобы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.Э.Яскеляйнен оспаривает конституционность части второй статьи 376 ГПК Российской Федерации о праве на обращение в суд надзорной инстанции и части первой статьи 389 данного Кодекса о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»).

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, устанавливающие шестимесячный срок для подачи надзорной жалобы на вступившее в законную силу судебное постановление, противоречат статьям 2, 17 (часть 3), 45 и 57 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют не учитывать в качестве уважительных причин пропуска процессуального срока на подачу надзорной жалобы время доставки почтовых отправлений и время рассмотрения надзорной жалобы в суде надзорной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение об обращении в суд надзорной инстанции, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на обжалование в порядке надзора вступившего в законную силу судебного постановления (определения от 15 ноября 2007 года № 780-О-О, от 21 октября 2008 года № 592-О-О и др.).

Вопреки утверждению заявителя, время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока не засчитывается в срок, установленный для

подачи надзорной жалобы, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление. Аналогичной позиции придерживается и Верховный Суд Российской Федерации (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года № 2 «О применении норм гражданского процессуального законодательства в суде надзорной инстанции в связи с принятием и введением в действие Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»).

Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемыми нормами были нарушены перечисленные в жалобе конституционные права заявителя.

Проверка же законности и обоснованности принятых по делу с участием Ю.Э.Яскеляйна судебных постановлений, с которыми, как следует из содержания жалобы, он выражает несогласие, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Что касается части первой статьи 389 ГПК Российской Федерации, то заявителем не представлены материалы, подтверждающие применение данной нормы в конкретном деле с его участием. Следовательно, в этой части его жалоба также не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яскеляйнена Юрия Эсковича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1420-О