



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хомякова Максима Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 387, частями второй и третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.А.Хомякова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.А.Хомяков оспаривает конституционность статьи 387 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года) об основаниях для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора, а также частей второй и третьей статьи 392 данного Кодекса об основаниях для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам

решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу.

По мнению заявителя, данные нормы не соответствуют статьям 46 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку содержат неопределенность в вопросе о том, что является существенным нарушением норм материального или процессуального права, а также препятствуют пересмотру решения суда общей юрисдикции по вновь открывшимся обстоятельствам в случае, когда таким обстоятельством является постановление следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 387 ГПК Российской Федерации уже была предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, согласно которой основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации получила закрепление в действовавшей на момент рассмотрения судами дела заявителя статье 387 ГПК Российской Федерации после внесения в данную статью изменений в соответствии с пунктом 15 статьи 1 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации».

Определение же наличия (или отсутствия) оснований для пересмотра вынесенных по конкретным делам судебных постановлений осуществлялось

соответствующим судом надзорной инстанции, который – исходя из предписаний статьи 387 ГПК Российской Федерации с учетом ее конституционно-правового смысла, выявленного в указанном Постановлении, – должен был установить, являются ли обстоятельства, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для изменения или отмены судебных постановлений в порядке надзора, достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и ее правовые последствия – соразмерными допущенным нарушениям норм материального и (или) процессуального права.

Положения статьи 392 ГПК Российской Федерации, устанавливающие в качестве основания для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии этого судебного постановления, являются дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие права граждан.

Таким образом, оспариваемые заявителем нормы не могут рассматриваться как нарушившие его конституционные права, перечисленные в жалобе.

Проверка же правильности применения судами общей юрисдикции оспариваемых М.А.Хомяковым норм и тем самым – законности и обоснованности судебных постановлений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хомякова Максима Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1419-О