



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Таилкина Олега Петровича на нарушение его конституционных прав абзацем пятым пункта 2 статьи 12 Федерального закона «О судебных приставах»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.П.Таилкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением мирового судьи гражданин О.П.Таилкин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 «Воспрепятствование законной деятельности судебного пристава» КоАП Российской Федерации. Как было установлено в судебном заседании, О.П.Таилкин, являвшийся должником в исполнительном производстве, отказался впустить судебных приставов-исполнителей в занимаемое им жилое помещение для производства

исполнительных действий.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.П.Таилкин оспаривает конституционность абзаца пятого пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах», согласно которому судебный пристав-исполнитель имеет право входить в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, производить осмотры указанных помещений и хранилищ, при необходимости вскрывать их, а также на основании определения соответствующего суда совершать указанные действия в отношении помещений и хранилищ, занимаемых другими лицами или принадлежащих им.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, как предоставляющее судебному приставу-исполнителю право входить в жилое помещение должника при отсутствии доказательств заблаговременного вручения ему постановления о возбуждении исполнительного производства и письменного разрешения старшего судебного пристава на совершение таких действий, не соответствует статьям 15 (часть 2), 18, 25 и 120 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о праве проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц разрешен в самой Конституции Российской Федерации (статья 25). Провозглашая неприкосновенность жилища, эта норма вместе с тем предусматривает и ограничение этого конституционного права граждан в случаях, установленных федеральным законом.

Оспариваемая заявителем норма, содержащаяся в федеральном законе, т.е. в законе того уровня, который предусмотрен упомянутой статьей Конституции Российской Федерации, направлена на судебную защиту прав взыскателей в стадии исполнения судебного постановления.

Как следует из представленных материалов, судебные приставы-

исполнители не входили в принадлежащее заявителю жилое помещение против его воли, следовательно, его конституционные права, перечисленные в жалобе, оспариваемой нормой нарушены не были. Проверка же правомерности действий судебных приставов-исполнителей, совершенных в рамках конкретного исполнительного производства, а также законности и обоснованности вынесенных по делу о привлечении заявителя к административной ответственности судебных постановлений, с которыми, как следует из жалобы, он выражает несогласие, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Таилкина Олега Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1408-О

