



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Акоевой Залины Тамерлановны, Бедошвили Светланы Леуановны и других на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан З.Т.Акоевой, С.Л.Бедошвили и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане З.Т.Акоева, С.Л.Бедошвили, И.А.Дзедоева, Н.В.Дзугева, З.Т.Кантемирова и С.Х.Течиева оспаривают конституционность статьи 387 «Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора» и части первой¹ статьи 390 «Полномочия суда надзорной инстанции» ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года), статьи 387 «Основания для отмены или изменения

судебных постановлений в кассационном порядке» и части второй статьи 390 «Полномочия суда кассационной инстанции» этого же Кодекса (в ныне действующей редакции).

По мнению заявителей, взаимосвязанные положения статьи 387 и части первой¹ статьи 390 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года), как не предусматривавшие в числе установленных оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора нарушения норм материального и процессуального права, не устраненные судом кассационной инстанции, а также взаимосвязанные положения статьи 387 и части второй статьи 390 этого же Кодекса (в ныне действующей редакции), закрепляющие, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела, не соответствуют статьям 46 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные З.Т.Акоевой, С.Л.Бедошвили и другими материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации, выявляя конституционно-правовой смысл положений главы 41 ГПК Российской Федерации, регулирующих производство в суде надзорной инстанции, исходил в том числе из того, что производство в суде надзорной инстанции является исключительной стадией гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции, выступающей в качестве дополнительной гарантии конституционного права на судебную защиту и обеспечения правосудности судебных решений, когда исчерпаны все средства защиты в судах первой и второй инстанций. В данном Постановлении указано, кроме того, на недопустимость превращения

производства в суде надзорной инстанции в еще одну обычную (ординарную) судебную процедуру проверки судебных постановлений.

Приведенным правовым позициям корреспондируют статья 387 и часть первая¹ статьи 390 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года), которые, находясь в системной связи, предоставляли суду надзорной инстанции при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяли ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела, подменяя тем самым суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства и устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности и равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Данные правовые позиции полностью применимы и в отношении кассационного порядка обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений.

Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемыми законоположениями были нарушены конституционные права заявителей в указанном ими аспекте.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, принятых по делу с участием заявителей, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, представленные заявителями материалы не подтверждают применение статьи 387 и части первой¹ статьи 390 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года) в делах с участием Н.В.Дзусцевой и З.Т.Кантемировой. Также материалами не подтверждается применение статьи 387 и части второй статьи 390 ГПК Российской Федерации (в ныне действующей редакции) в делах с участием

З.Т.Акоевой, И.А.Дзэбоевой, Н.В.Дзуцевой, З.Т.Кантемировой и С.Х.Течиевой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Акоевой Залины Тамерлановны, Бедошвили Светланы Леуановны и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1406-О