



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Носачевой Ирины Альбертовны на нарушение конституционных прав ее подопечного пунктом 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 22¹ и 22³ Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и постановлением Правительства Омской области

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки И.А.Носачевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями судов общей юрисдикции, оставленными без изменения судом кассационной инстанции, гражданке И.А.Носачевой – опекуну недееспособного гражданина было отказано в ряде требований, связанных с признанием права недееспособного гражданина на льготу, установленную для индивидуальных предпринимателей постановлением Правительства

Омской области от 25 августа 2005 года № 96-п, и с восстановлением данного гражданина налоговым органом в качестве индивидуального предпринимателя в соответствующем государственном реестре. Как указали суды, решение налогового органа о прекращении деятельности указанного лица в качестве индивидуального предпринимателя было сделано на основании заявления его опекуна.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.А.Носачева просит признать противоречащими Конституции Российской Федерации пункт 1 статьи 23 ГК Российской Федерации, статьи 22¹ и 22³ Федерального закона от 8 августа 2001 года 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», как предусматривающие необходимость государственной регистрации гражданина в качестве предпринимателя и позволяющие отказывать недееспособным физическим лицам, утратившим статус индивидуального предпринимателя, в получении льгот, предоставленных предпринимателям правовым актом Правительства Омской области – постановлением от 25 августа 2005 года № 96-п, конституционность которого также оспаривается в жалобе.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Институт государственной регистрации индивидуальных предпринимателей, включающий в том числе создание и ведение публичного реестра данных о лицах, занимающихся предпринимательской деятельностью, призван обеспечить стабильность гражданского оборота и хозяйственной деятельности, а также учет и достоверность сведений о налогоплательщиках. Соответственно, положения пункта 1 статьи 23 ГК Российской Федерации, статьи 22³ Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», закрепляющие право граждан заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента

государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а также порядок государственной регистрации при прекращении физическим лицом такой деятельности, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан в аспекте, указанном заявительницей.

Представленными материалами не подтверждается применение судами в делах с участием заявительницы статьи 22¹ «Порядок государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя» Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», ошибочно указанной судом при изложении положений статьи 22³ этого же Федерального закона, в связи с чем данная жалоба и в этой части не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Проверка же соответствия Конституции Российской Федерации правовых актов субъектов Российской Федерации, не относящихся к числу законов, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Носачевой Ирины Альбертовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1391-О