



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дмитриченко Сергея Яковлевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Я.Дмитриченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Я.Дмитриченко, отбывающий наказание в виде лишения свободы, просит признать противоречащими Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 1, 2, 15, 17, 18, 21, 33, 45–50, 52, 118, 123 и 125, следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

часть четвертую статьи 7 «Законность при производстве по уголовному делу», поскольку, по его мнению, в ней применительно к судебным решениям по уголовным делам не раскрывается содержание терминов «законность», «обоснованность» и «мотивированность»;

часть первую статьи 29 «Полномочия суда», пункт 8 части четвертой статьи 47 «Обвиняемый», часть вторую статьи 49 «Защитник», часть вторую статьи 50 «Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда», статьи 396 «Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора» и 397 «Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора», которые, как он полагает, не предусматривают порядка допуска к участию в уголовном деле в качестве защитника близкого родственника осужденного после вступления приговора в законную силу;

статью 379 «Основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке» и статью 409 «Основания отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу», поскольку они не содержат таких оснований для отмены судебных решений, как нарушение при их вынесении конституционных прав и свобод человека и гражданина, а равно несоблюдение общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, С.Я.Дмитриченко обратился в суд, постановивший в отношении него приговор, с ходатайством о допуске своей супруги к участию в производстве по уголовному делу в судах вышестоящих судебных инстанций в качестве защитника. Постановлением судьи в принятии данного ходатайства было отказано, поскольку ставившийся заявителем вопрос не входит в компетенцию суда в стадии исполнения приговора, с чем согласились суды вышестоящих судебных инстанций. При этом суд кассационной инстанции указал, что ходатайство заявителя подлежит разрешению соответствующим судом надзорной инстанции, проверяющим законность вступивших в силу судебных решений по уголовному делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает, что обвиняемый вправе пользоваться помощью защитника (пункт 8 части четвертой статьи 47), по определению или постановлению суда наряду с адвокатом в качестве защитника могут быть допущены один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый (часть вторая статьи 49), и закрепляет, что участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом по просьбе обвиняемого (часть вторая статьи 50). Иные лица в качестве защитника могут быть допущены только по ходатайству обвиняемого, только по определению или постановлению суда, только наряду с адвокатом (кроме производства у мирового судьи) и только на судебной стадии производства по делу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года № 1698-О-О).

Неконституционность оспариваемых законоположений, регламентирующих участие защитника в уголовном деле, заявитель мотивирует тем, что данные нормы позволяют лишить осужденного права на получение квалифицированной юридической помощи со стороны близкого родственника после вступления приговора в законную силу. Вместе с тем, как следует из представленных документов, применение оспариваемых заявителем положений в указанном им аспекте не подтверждается.

Часть первая статьи 29 и статьи 396 и 397 УПК Российской Федерации соответственно регламентируют полномочия суда по осуществлению правосудия, определяют круг вопросов, связанных с исполнением приговора, и суды, уполномоченные их разрешать, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Часть четвертая статьи 7 УПК Российской Федерации, предусматривающая, что определения суда, постановления судьи, прокурора,

следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными, является нормой общего характера, направлена на обеспечение конституционных прав граждан в сфере уголовного судопроизводства, неопределенности не содержит и права заявителя не нарушает.

Оспаривая же конституционность статей 379 и 409 УПК Российской Федерации, заявитель фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о применении в своем уголовном деле положений Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, т.е. фактически о проверке законности и обоснованности вынесенных по его уголовному делу решений. Между тем такая проверка предполагает установление и оценку фактических обстоятельств дела, что в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дмитриченко Сергея Яковлевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1481-О