



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб Санкт-Петербургской общественной организации инвалидов «Край» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 71, 90, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 2, 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», пунктами 3 и 20 Правил ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений и постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб Санкт-Петербургской общественной организации инвалидов «Край» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации Санкт-Петербургская общественная организация инвалидов «Край»

оспаривает конституционность примененных арбитражными судами в делах с ее участием части 1 статьи 71 «Оценка доказательств», части 2 статьи 90 «Основания обеспечительных мер», пункта 5 части 2 статьи 92 «Заявление об обеспечении иска» АПК Российской Федерации, части 2 статьи 2 «Форма и размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», пункта 2 части 5 статьи 3 «Порядок подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и особенности его рассмотрения» Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и пунктов 3 и 20 Правил ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 438), в соответствии с которыми государственный реестр ведется Федеральной налоговой службой и ее территориальными органами в соответствии с данными Правилами; содержащиеся в государственном реестре сведения о конкретном юридическом лице предоставляются по запросу, составленному в произвольной форме с указанием необходимых сведений по перечню согласно приложению № 2 к данным Правилам, в виде выписки из государственного реестра по форме согласно приложению № 5 к данным Правилам.

Кроме того, заявитель просит проверить конституционность пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

По мнению заявителя, оспариваемые положения нарушают его права, закрепленные статьями 15 (часть 4), 29 (часть 4) и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав он связывает не с содержанием оспариваемых норм, которые не предполагают их произвольного применения, а с принятыми по его делу актами арбитражных судов, с которыми он фактически выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности судебных актов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Что касается постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», то оно, как акт толкования закона, не может выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации, при этом в силу части второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» оно подлежит учету при принятии им решения по делу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб Санкт-Петербургской общественной организации инвалидов «Край», поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном

Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1426-О