



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белькова Олега Викторовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.В.Белькова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.В.Бельков, привлеченный к уголовной ответственности, просит признать противоречащей статьям 19 (часть 1), 48 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть третью статьи 217 УПК Российской Федерации, которая, по мнению заявителя, предусматривает возможность установления обвиняемому и его защитнику определенного

срока для ознакомления с материалами уголовного дела в качестве санкции за реализацию им своего права на защиту.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные О.В.Бельковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем часть третья статьи 217 УПК Российской Федерации прямо устанавливает, что обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Определенный же срок для ознакомления с материалами уголовного дела устанавливается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 125 этого Кодекса, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами. Решение об окончании производства данного процессуального действия следователь вправе принять лишь в случае, если обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок без уважительных причин, о чем следователь выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее права заявителя. Разрешение же вопроса о том, имело ли место затягивание О.В.Бельковым и его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела, носило ли оно явный характер, были ли у заявителя уважительные причины для неознакомления с такими материалами, предполагает исследование фактических обстоятельств дела и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белькова Олега Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1454-О