



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сонины Константина Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 27, пунктом 6 части второй статьи 37 и частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина К.В.Сонины к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин К.В.Сонин просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (части 1, 2 и 4), 45 (часть 1), 49 (часть 1), 50 (часть 1) и 129 (части 1 и 5), следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

пункт 5 части первой статьи 27, согласно которому уголовное преследование прекращается в связи с наличием в отношении подозреваемого или обвиняемого неотменного постановления органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела;

пункт 6 части второй статьи 37, наделяющий прокурора полномочием отменять незаконные или необоснованные постановления дознавателя в порядке, установленном данным Кодексом;

часть шестую статьи 148, предусматривающую, что, признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

По мнению заявителя, данные законоположения являются неопределенными, поскольку при одновременном наличии по одному и тому же факту двух постановлений – об отказе в возбуждении дела и о возбуждении дела – позволяют должностным лицам принимать произвольное решение об отмене ранее вынесенного постановления об отказе в возбуждении дела и продолжении уголовного преследования вместо принятия решения о прекращении повторного уголовного преследования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные К.В.Сониным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Положения пункта 6 части второй статьи 37 и части шестой статьи 148 УПК Российской Федерации регламентируют отмену прокурором лишь такого постановления об отказе в возбуждении дела, которое является незаконным и необоснованным, и не препятствуют прекращению уголовного преследования по делу, по которому в отношении подозреваемого или обвиняемого имеется неотменное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Вопрос же об оценке законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя постановлений, равно как и выбор подлежащих

применению юридических норм не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, ранее заявитель уже обращался с жалобой на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации, которым было вынесено Определение от 11 мая 2012 года № 633-О об отказе в принятии данной жалобы к рассмотрению. Новая жалоба К.В.Сонина не содержит каких-либо дополнительных материалов, которые могли бы дать основание для вынесения Конституционным Судом Российской Федерации иного решения по поставленному им вопросу. Повторно оспаривая в том же аспекте те же положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации наряду с другими его нормами, заявитель, по существу, выражает несогласие с выводами, к которым пришел Конституционный Суд Российской Федерации в указанном Определении. Между тем согласно статье 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решения Конституционного Суда Российской Федерации окончательны и обжалованию не подлежат.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сонина Константина Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1452-О