



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркова Максима Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 июля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Ю.Маркова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин М.Ю.Марков, осужденный за совершение ряда преступлений, обжаловал в суд в порядке статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием составов преступлений, принятое по его заявлению о применении недозволённых методов ведения следствия по его уголовному делу. Решениями судов первой и кассационной инстанций в удовлетворении

жалобы было отказано со ссылкой на то, что результаты проверки являлись предметом рассмотрения в судебном заседании при разрешении уголовного дела, что отражено в приговоре.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Ю.Марков утверждает, что часть первая статьи 125 УПК Российской Федерации воспрепятствовала ему обжаловать в суд решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, чем нарушила его права, гарантированные статьей 46 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.Ю.Марковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Осуществление судом самостоятельной проверки (т.е. отдельно от проверки приговора в процедуре, предусмотренной статьей 125 УПК Российской Федерации) законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования уже после вынесения приговора фактически означало бы подмену такой проверкой кассационного и надзорного порядка пересмотра приговора и иных судебных решений по уголовному делу. Однако при исключительных обстоятельствах, свидетельствующих о совершении участниками производства по уголовному делу, в том числе следователем или дознавателем, преступления, вследствие чего искажалось бы само существо правосудия, уголовно-процессуальный закон допускает возможность проведения отдельного, самостоятельного расследования этих обстоятельств, по результатам которого может быть вынесен приговор; вступление такого приговора в силу позволяет осуществить пересмотр ранее вынесенного приговора или иного судебного решения по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Соответствующее расследование проводится в формах и порядке, установленных уголовно-процессуальным законом, и не предполагает какое-либо ограничение участников уголовного судопроизводства и других заинтересованных лиц в их правах, в том числе в праве на обжалование в суд затрагивающих их конституционные права и свободы решений и действий (бездействия)

органов предварительного расследования (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2008 года № 304-О-О и от 17 ноября 2009 года № 1413-О-О).

Таким образом, оспариваемая норма уголовно-процессуального закона не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Оценка же решений и действий правоприменительных органов по делу заявителя в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркова Максима Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1450-О